

UNIVERSIDAD FERNANDO PESSOA CANARIAS



**ESTUDIAR EN LUGARES QUE NOS REPRESENTAN: IMPACTO DE LA
PERSONALIZACIÓN Y LA SATISFACCIÓN AMBIENTAL EN LA MOTIVACIÓN
Y EL RENDIMIENTO**

**Helena María Quevedo Niz
Peter de Jesús Villa
Grado en Psicología
4º Curso**

Índice

1. Resumen.....	4
Abstract.....	5
2. Introducción.....	6
3. Formulación del problema.....	9
3.1. Formulación del problema y justificación.....	9
3.2. Objetivo general.....	10
3.3. Objetivos específicos.....	10
3.4. Hipótesis.....	11
4. Método.....	12
4.1. Participantes.....	12
4.2. Material.....	14
4.3. Procedimiento.....	14
4.4. Análisis de datos.....	15
5. Resultados.....	16
6. Discusión.....	25
7. Conclusiones.....	28
8. Referencias.....	30
Anexos.....	35
Anexo 1: Cuestionario.....	35
Anexo 2: Aprobación solicitud de estudio de investigación.....	41

Índice de tablas

Tabla 1. Número de participantes de cada Grado o Máster y sus respectivos porcentajes.....	14
Tabla 2. Curso actual de los participantes, n correspondiente y porcentaje asociado.....	14
Tabla 3. Alfa de Cronbach de la escala de satisfacción ambiental.....	17
Tabla 4. Valores de significación en Shapiro-Wilk.....	18
Tabla 5. Descriptivo general de las variables.....	20
Tabla 6. Frecuencia de respuesta y porcentaje total de los elementos del área de estudio.....	20
Tabla 7. Representación del lugar de estudio en función del nivel académico.....	21
Tabla 8. Descriptivo de la variable representación en función del lugar de estudio.....	21
Tabla 9. Comparación dos a dos Dwass-Steel-Critchlow-Fligner del lugar de estudio.....	22
Tabla 10. Personalización en función del lugar de estudio.....	22
Tabla 11. Descriptivo general de ambos lugares de estudio y prueba de U de Mann-Whitney.....	23
Tabla 12. Descriptivo de variables (Representación, Motivación, Aprovechamiento del tiempo y Rendimiento) en función del lugar de estudio.....	24
Tabla 13. Matriz de correlaciones para “Lugar de estudio privado”.....	25
Tabla 14. Matriz de correlaciones para “Otro espacio”.....	25

Índice de figuras

Figura 1. Histogramas de las variables (Shapiro Wilk).....	18
--	----

Glosario de abreviaturas

TFT.....	Trabajo de Fin de Título.
----------	---------------------------

1. Resumen

La personalización y la satisfacción ambiental son dos conceptos relevantes en Psicología ambiental, los cuales han sido estudiados en su mayoría desde el ámbito laboral. De igual forma, el rendimiento y la motivación han sido abordados en el ámbito académico o deportivo. La presente investigación ha querido estudiar como la personalización y la satisfacción con el lugar de estudio puede afectar a la motivación y el rendimiento de los estudiantes. Para ello se empleó una muestra de 236 estudiantes de la Universidad Fernando Pessoa Canarias, que respondieron preguntas asociadas a las variables de interés mediante un cuestionario. Tras ello se realizaron varios análisis y correlaciones, mediante los cuales se conoció qué objeto es el que más presentan los estudiantes dependiendo del lugar de estudio, así como la existencia de diferencias en cómo se sienten representados los estudiantes por su lugar de estudio. Asimismo, se conoció la influencia existente entre todas las variables, destacando la influencia de la satisfacción ambiental, la personalización y la representatividad sobre el rendimiento, la motivación y el aprovechamiento del tiempo. Por esto, se consideró que el estudio puede ayudar a los estudiantes en cómo estructurar sus lugares de estudio o cambiar de lugar para obtener beneficios de ellos, al igual que la aportación de datos para futuras investigaciones.

Palabras clave: Personalización, Satisfacción ambiental, Motivación, Rendimiento, Representatividad, Lugar de estudio, Grado de control, Espacio personalizado y Espacio privado.

Abstract

Personalization and environmental satisfaction are two relevant concepts in Environmental Psychology, which have mostly been studied from the workplace. Similarly, performance and motivation have been addressed in the academic or sports field. The aim of this research was to investigate how personalization and satisfaction with the place of study may affect the motivation and performance of students. For this purpose, a sample of 236 students from the Fernando Pessoa Canarias University was used, who answered questions associated with the variables of interest through which it was known which object is the most presented by the students depending on the place of study, as well as the existence of differences on how the students feel represented by their place of study. The influence among all variables was also known, highlighting the influence of environmental satisfaction, personalization and representativeness on performance, motivation and time utilization. For this reason, it was considered that the study can help students in how to structure their places of study or change the place of study to obtain benefits from them, as well as providing data for future research.

Key-words: Personalization, Environmental satisfaction, Motivation, Performance, Representativeness, Place of Study, Degree of Control, Personalized Space, Private Space and Customization.

2. Introducción

A lo largo de la vida las personas establecen vínculos con los espacios que frecuentan, sobre todo lugares como el hogar, el cual se suele modificar según las preferencias o gustos de la persona que habite en él. Tanto este vínculo como las reacciones que tenemos ante esta relación se estudian a través de la Psicología ambiental (Hernández, 2021).

Las personas dan significado a los lugares que habitan, creando vínculos y sentimientos de pertenencia hacia ellos (De-Jesús et al., 2022). En Psicología ambiental se han desarrollado numerosos términos para definir este vínculo, como lo es la personalización, identidad y apego del lugar, territorialidad, satisfacción residencial, etc. (Aragonés, 2009). No obstante, es de importancia diferenciar los términos, puesto que no todos están asociados a los mismos espacios (Aragonés, 2009) y contienen implicaciones teóricas diferentes, pese a que en numerosas ocasiones se han empleado sin una distinción clara en la literatura (Lewicka, 2011). Respecto a esto, términos como la apropiación, territorialidad o personalización se han empleado frecuentemente para estudiar el vínculo con espacios pequeños o de menor escala, como las empresas o los lugares de trabajo y los espacios del hogar (Aragonés, 2009), mientras que la identidad o el apego se han abordado en mayor medida a la hora de analizar el lugar de residencia a nivel local. En esta última línea se enmarcan los trabajos de Hidalgo que explora y operativiza por primera vez el apego al lugar a nivel de casa, barrio y ciudad (Hidalgo y Hernández, 2001), los de identidad (barrio y ciudad) de Hernández et al. (2007) y más recientemente a escala insular (Bernardo et al., 2019; De-Jesús et al. 2022). Estas diferentes operativizaciones del vínculo que las personas establecen con los espacios muestran una alta correlación entre sí (Hernández, 2021), por ejemplo, la personalización del lugar está relacionada con el apego que se produce a dicho lugar, algo que ha sido estudiado por diferentes autores (Poggio, 2015).

La personalización es un término muy estudiado, ya que es considerado como una expresión de la identidad de las personas (Poggio et al., 2017). Este puede definirse como un conjunto de comportamientos que alguien puede realizar en un espacio dado, el cual permite que puedan reflejarse en ellos y ser dueños de tal espacio (Aragonés y Pérez-López, 2009). Es por ello que este concepto está ligado a otros como la autodeterminación, las preferencias, la satisfacción, la representación, etc (Poggio et al., 2017). Asimismo, otros autores definen la

personalización como un comportamiento territorial en el que las personas hacen uso de objetos personales, como pueden ser recuerdos, plantas o cuadros, para señalar su espacio y graduar sus relaciones sociales (Altman, 1975; Brown, 1987).

Las personas tienden a elegir y modificar los espacios físicos más cercanos a ellos, con el propósito de que estén en concordancia con sus preferencias y gustos (Manzo, 2003), creando así un entorno agradable sobre el que sientan cierto grado de control (Aragónés, 2009) y se puedan establecer vínculos de confianza (Gill, 1974). Además, se cree que mediante este mecanismo permite al lugar representar lo que uno es (Hasen y Altman, 1976), facilitando la formación, preservación y representación de la identidad (Altman, 1980). Respecto a ello, se han empleado una serie de estrategias para investigar el proceso de personalización, basadas en el estudio de los objetos o pertenencias relevantes para la persona (Poggio et al., 2017).

De igual forma, diversos autores revelan que existe una relación positiva entre la personalización y la satisfacción laboral (Ajdukovic et al., 2014), es por ello que este último ha tomado un papel esencial en recursos humanos. Aunque existen varias definiciones acerca de este término, Huertas et al. (2018) la describen como un estado emocional positivo que la persona experimenta en relación con la propia percepción de trabajo y las experiencias laborales. Asimismo, existen una serie de factores que influyen en la satisfacción (Gómez et al., 2017), entre ellos se encuentra la autonomía, el compromiso (Nahar et al., 2013), las relaciones interpersonales (Asif et al., 2013), las emociones, etc. Por lo que está asociado a aspectos organizacionales, grupales e individuales. Dentro de estos factores, también tiene una gran influencia la satisfacción ambiental, que en lugares de trabajo, se define como la evaluación subjetiva y perceptual que los individuos hacen del entorno físico y psicosocial en el que realizan sus tareas laborales (Ajdukovic et al., 2014).

En la misma línea de lo comentado se encuentra el rendimiento, el cual guarda una estrecha relación con la satisfacción, puesto que cuando una persona se siente satisfecha, esta adopta actitudes y conductas favorables que posibilitan un aumento en el nivel de la productividad, mejorando así la calidad del trabajo y de la vida (Huertas et al., 2018). En el contexto escolar, el rendimiento se puede explicar como la expresión de capacidades y características psicológicas del estudiante mediante el proceso de enseñanza y aprendizaje que permite obtener un nivel de funcionamiento y logros académicos en un largo periodo de

tiempo, el cual se recoge en una calificación que mide el nivel alcanzado (Albán, 2017). A lo largo de los años se ha pasado de una visión únicamente cuantitativa del rendimiento, la cual solo valoraba resultados, a tener en cuenta procesos psicológicos, entendiendo en la actualidad que el rendimiento académico se debe concebir desde una perspectiva global, en la que se incluye tanto el proceso como el resultado (Navarro, 2003).

De la misma manera, la percepción subjetiva del rendimiento también presenta una relación bidireccional con la satisfacción. Ryan y Deci (2000) la definen en su teoría de la motivación como la valoración que una persona hace sobre su competencia y efectividad en una tarea concreta, lo cual puede influir en el autoestima y la motivación.

Por otra parte, la motivación es otro de los factores influyentes en el aprendizaje más estudiados en el ámbito académico y laboral. Definiéndose como el grado en el que los alumnos se esfuerzan por lograr metas académicas que perciben como útiles y significativas (Santos, 1990). La motivación se forma mediante diferentes componentes, que se presentan o se ausentan en función de las situaciones, las cuales están influenciadas por los fenómenos sociales, culturales y económicos, por lo que para cada persona es diferente (Abarca, 1995). De igual forma, esta puede aparecer a través de dos procesos diferentes, de manera intrínseca o extrínseca. Cuando se produce de forma intrínseca, la persona está más motivada por vivir el proceso que por conseguir ciertos logros o resultados (Polanco, 2005), por lo que se realiza por la mera satisfacción de llevarlo a cabo (Raffini, 1998). Sin embargo, cuando se da extrínsecamente, la persona se enfoca en conseguir una serie de objetivos o logros, es decir, se centran en lo que quieren conseguir y no en el proceso (Campanario, 2002).

A raíz de lo mencionado, emerge el interés por estudiar la posible relación existente entre la personalización del área de estudio y la satisfacción con la motivación y el rendimiento. Existen diversas investigaciones sobre la personalización del área de trabajo y cómo este influye en la persona, no obstante, hasta ahora no se ha ahondado sobre el área de estudio, el cual puede ser determinante para que los estudiantes puedan estar motivados a la hora de estudiar y presenten un buen rendimiento

3. Formulación del problema

3.1. Formulación del problema y justificación

La personalización de un espacio habitable hace que el lugar sea más agradable para ocupar y/o vivir, esta ha sido investigada sobre todo en el ámbito laboral para conocer los efectos que esta tiene sobre los trabajadores (Ajdukovic et al., 2014). Varios autores han demostrado que la posibilidad de personalizar un entorno laboral según los gustos y necesidades conduce a un apego emocional al mismo (Brown, 1987; Wells, 2000). Wells (2000) destaca además que el grado en el que esté personalizado el espacio de trabajo está relacionado directamente con la satisfacción laboral. Asimismo, algunas investigaciones resaltan la reacción que tienen las personas ante las limitaciones o prohibiciones que tienen algunas empresas a la hora de que sus empleados personalicen su zona de trabajo, puesto que pese a esas indicaciones los individuos siguen personalizándolo, lo cual destaca la importancia de este concepto para la sociedad (Ajdukovic, 2014; Becker, 1990; Wells, 2007).

De igual forma, autores explican que la personalización en el ámbito laboral no solo afecta individualmente a los empleados, mediante la satisfacción o el rendimiento, sino que también influyen de manera organizacional, afectando a la calidad del entorno de trabajo, el ánimo de las personas y las políticas (Wells, 2007). Además, produce efectos positivos ante el estrés, la expresión de emociones (Scheiberg, 1990; Wells, 2000) y la motivación (Raffini, 1998), así como favorece la expresión de la personalidad (Wells et al, 2002). Junto a las características ambientales como el nivel de ruido, la iluminación o el hacinamiento y el control percibido sobre estos elementos, el proceso de personalización ha demostrado ser un elemento clave en la productividad de las empresas a través de la satisfacción ambiental de los empleados (Erro-Garcés y Ferreira, 2019).

Por otro lado, cabe destacar otras investigaciones centradas en los efectos de la personalización en la vivienda y el dormitorio. En las cuales se defiende que la decoración influye de manera crucial para que una vivienda sea considerada un hogar, además de un espacio psicosocial (Aragonés et al, 1994). Respecto a los dormitorios, exponen que las decoraciones no solo permiten delimitar la zona en la que se ubica cada individuo (Hernández et al, 2007), sino que permite a los demás realizar atribuciones de los rasgos de personalidad

de cada uno (Wells, 2000; Harrys et al, 1978). Una de las formas de analizar la influencia de la personalización de los espacios privados que incluye el vínculo con ellos, es el sentimiento de que ese lugar nos representa (Poggio et al., 2017).

Sin embargo, aunque las investigaciones anteriormente mencionadas hayan destacado y estudiado la relevancia de la personalización del espacio y cómo esta permite a las personas expresar o comunicar sus rasgos personales, estas solos se han centrado en entornos como las oficinas y los domicilios, por lo que no existen investigaciones acerca de la personalización del lugar de estudio. Es por ello, que se destaca la relevancia de realizar un estudio que permita recabar datos acerca de cómo la personalización y la satisfacción con el área de estudio pueden influir tanto en la motivación como rendimiento de las personas, con el objetivo de poder aportar información acerca de la posible influencia, empleándose para mejorar los aspectos mencionados e impulsando futuras investigaciones. De encontrarse los mismos efectos positivos que muestran a nivel laboral, se podría dar énfasis en la importancia de contar con espacios propios y personalizados a la hora de implementar estrategias que mejoren la motivación para el estudio así como el rendimiento académico.

3.2. Objetivo general

El objetivo general de este trabajo de investigación es estudiar la relación entre la personalización, la satisfacción ambiental, la motivación y el rendimiento académico en función del grado en que el lugar de estudio representa a la persona.

3.3. Objetivos específicos

En cuanto a los objetivos específicos que se desean alcanzar mediante este trabajo de investigación, podemos diferenciar los siguientes:

- a) Describir la frecuencia de elementos que personalizan el área de estudio.
- b) Conocer si existen diferencias en la representatividad del lugar de estudio en función del nivel de estudio universitario.
- c) Analizar si existen diferencias en la representatividad del lugar de estudio en función de su privacidad.

- d) Estudiar la posible relación existente entre la representatividad, la satisfacción ambiental, el rendimiento y la motivación.

3.4. Hipótesis

Para responder a los objetivos de este trabajo de investigación, se plantean las siguientes hipótesis:

- Hipótesis 1: La personalización del área de estudio será diferente en función del espacio empleado.
- Hipótesis 2: Se prevé que existan diferencias en la Representación en función del nivel académico, siendo mayor en los cursos superiores.
- Hipótesis 3: Se espera que existan diferencias en la Representación en función de la privacidad del lugar de estudio, siendo mayor para el grupo que cuente con un espacio privado que permita en mayor medida su personalización.
- Hipótesis 4: En cuanto a la relación entre las variables, se hipotetiza que la representación correlacionará con la satisfacción ambiental, la motivación y rendimiento, y que esta relación puede mantenerse incluso en espacios menos personalizados si la persona se siente representada en ellos.

4. Método

El presente estudio presentó un diseño exploratorio descriptivo sin manipulación de variables, además de haber tenido una secuenciación temporal de tipo transversal, contando con una única observación.

4.1. Participantes

El muestreo de los participantes utilizado en este estudio ha sido de tipo no probabilístico por conveniencia, debido a la accesibilidad y cercanía de los mismos. Considerando la naturaleza del estudio, se ha solicitado la participación del alumnado de la Universidad Fernando Pessoa Canarias, tanto de grados como de máster.

En cuanto a los datos solicitados para la realización del proceso descriptivo, se ha recogido información acerca de la edad de los participantes, el grado o máster que estudian actualmente y el curso en el que se sitúan.

La investigación ha contado con un total de 236 participantes, de los cuales ninguno ha sido excluido del estudio, contando con una media de edad de 25 años (25,46) y una desviación típica de 15.36.

Una vez analizada la muestra total se ha especificado la procedencia de los participantes, siendo el 25% ($n = 59$) de los participantes del grado de Psicología, seguido por el grado de Odontología siendo el 21.2% ($n = 50$), el grado de Enfermería con un 16,9% ($n = 40$), el grado de Fisioterapia, terapia ocupacional y el doble grado de fisioterapia y terapia ocupacional con un 10.2% ($n = 24$), el grado de Medicina con un 6.4% ($n = 15$), el Máster de Gestión sanitaria con un 8.1% ($n = 19$), el grado de Periodismo, Comunicación o Doble grado de periodismo y comunicación audiovisual con un 3.8% ($n = 9$), el máster de Psicología general sanitaria con un 5.1% ($n = 12$), y finalmente el grado de nutrición con un 3.4% ($n = 8$). Toda esta información se refleja en la siguiente tabla (tabla 1):

Tabla 1

Número de participantes de cada Grado o Máster y sus respectivos porcentajes.

Grado o Máster	N	Porcentaje
Psicología	59	25%
Odontología	50	21,2%
Enfermería	40	16,9%
Fisioterapia, terapia ocupacional o doble grado en fisioterapia y terapia ocupacional	24	10,2%
Máster en Gestión Sanitaria	19	8,1%
Medicina	15	6,4%
Comunicación, Periodismo o doble grado en Periodismo y Comunicación audiovisual	9	3,8%
Máster en Psicología General Sanitaria	12	5,1%
Nutrición	8	3,4%

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas)

En relación con los datos anteriormente expuestos, se ha especificado en la tabla 2 el curso al que pertenece cada uno de los participantes, abarcando desde primero hasta quinto de carrera.

Tabla 2

Curso actual de los participantes, n correspondiente y porcentaje asociado.

Curso	N	Porcentaje
1º	98	41,5%

Curso	N	Porcentaje
2º	38	16,1%
3º	29	12,3%
4º	54	22,9%
5º	17	7,2%

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas)

4.2. Material

Como herramienta de medida se empleó un cuestionario autoinformado sobre el tema de estudio que contó con 24 ítems, elaborado mediante la herramienta de formularios de Google (Véase Anexo 1). Para responder a los objetivos de este TFT se analizaron únicamente los siguientes ítems:

En primer lugar, se preguntó sobre tres variables sociodemográficas de los participantes, conociendo así la edad, el grado o máster que cursan y el curso en el que se sitúan. Tras ello, se ahondó sobre las características del lugar de estudio. Posteriormente, se operativizó el grado con el que las personas se sentían representadas en el espacio a través de un único ítem tipo Likert de 5 puntos bipolar cuyos extremos eran “*No me representa en absoluto*” y “*Me representa totalmente*”, extraído de Poggio et al. (2017). Los elementos que personalizan el espacio y la escala de Satisfacción Ambiental de 12 ítems han sido extraídos de los trabajos sobre la personalización de los despachos docentes universitarios realizados por Olivos et al. (2019) y Mendoza et al. (2018). La motivación para el estudio se evaluó a través de un solo ítem tipo Likert de 5 puntos bipolar cuyos extremos eran “*Nada motivada/o*” y “*Totalmente motivada/o*”, y el rendimiento se operativizó en dos que evaluaban el rendimiento subjetivo percibido y el aprovechamiento del tiempo, desarrollados a tras conocer datos de las investigaciones relacionadas con la motivación y el rendimiento (Albán et al, 2017; Campanario, 2002; Navarro, 2003; Polanco, 2005)

4.3. Procedimiento

La recogida de datos de este estudio se ha realizado mediante un cuestionario autoinformado (Véase Anexo 1), distribuido de manera telemática a todo el alumnado de la

Universidad Fernando Pessoa Canarias. Dicho cuestionario contó con la participación anónima de los participantes, de lo cual se les informó en la primera sección (Véase Anexo 1), así como de la aceptación del consentimiento informado, el cual aceptaron los 236 participantes al inicio de este. Asimismo, la realización del formulario contó con una secuenciación temporal de aproximadamente cinco minutos.

Por lo que respecta a la temporalidad, la recogida de datos comenzó el 4 de marzo de 2024 y finalizó el 31 de marzo de 2024, por lo que tuvo una duración de 28 días. Contando con una tasa de respuesta del 18.5%.

El procedimiento de este estudio se adhiere a los estándares y criterios éticos del Colegio Oficial de Psicólogos de España (COP), así como a los de la Federación Europea de Asociaciones de Psicólogos (EFPA). Cumpliendo de esta forma, con el Código Deontológico y la Ley Orgánica de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (Gobierno de España, 2018). Asimismo, cumple con las consideraciones éticas de la declaración de Helsinki (1964), Washington (2002) y de la investigación en psicología de la American Psychological Association (APA, 2002); Además, de la aprobación por parte del comité del Trabajo de Final de Grado de la Universidad Fernando Pessoa Canarias (UFPC) (Véase Anexo 2).

4.4. Análisis de datos

Para el análisis de los datos se empleó el programa Jamovi, utilizando la versión Desktop 2.3.28 Solid. Se comprobó la fiabilidad de las escalas a través de la prueba de fiabilidad de alfa de Cronbach y la normalidad de la muestra a través del estadístico Shapiro-Wilk. Se decidió utilizar los estadísticos descriptivos de tendencia central (mediana) y de dispersión (rango). Para conocer las diferencias entre grupos se empleó U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis, y la relación entre las principales variables fue analizada a través del coeficiente de correlación de rango de Kendall.

5. Resultados

Para comenzar, se analizó la fiabilidad de la escala de satisfacción ambiental (Olivos et al., 2019; Mendoza et al., 2018). La escala completa obtuvo un índice de fiabilidad de 0.861 y el valor no aumentaba tras eliminar alguno de sus ítems (Tabla 3).

Tabla 3

Alfa de Cronbach de la escala de satisfacción ambiental.

	Alfa de Cronbach (α)
Escala total	0.861
Ítems	α si se elimina ítem
Funcionamiento de elementos	0.853
Espacio disponible	0.845
Confort térmico	0.849
Asiento	0.846
Escritorio o mesa	0.845
Ventilación natural	0.849
Ruido	0.853
Iluminación artificial	0.856
Iluminación natural	0.852
Vistas exteriores	0.851
Decoración	0.846
Distractores	0.858

Nota: Buena fiabilidad si $\alpha > .05$

En segundo lugar, se empleó la prueba Shapiro-Wilk para estudiar la distribución de la muestra. Mediante la cual se observó una significación de $p < .001$ (Tabla 4), por lo que se afirma que la muestra no se distribuye normalmente (Figura 1).

Tabla 4

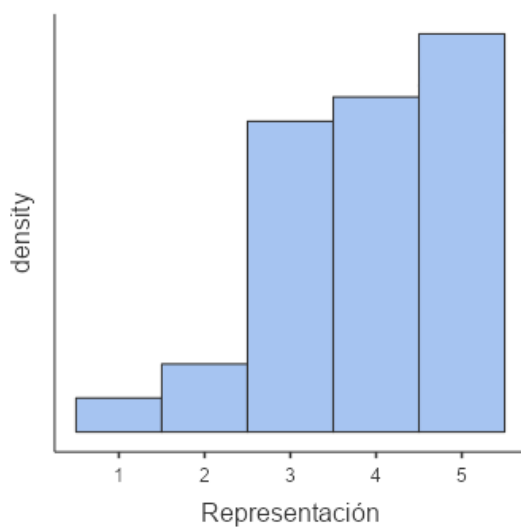
Valores de significación en Shapiro-Wilk.

Variables	Significación
Representación	$p < .001$
Satisfacción ambiental	$p < .001$
Motivación	$p < .001$
Aprovechamiento del tiempo	$p < .001$
Rendimiento percibido	$p < .001$

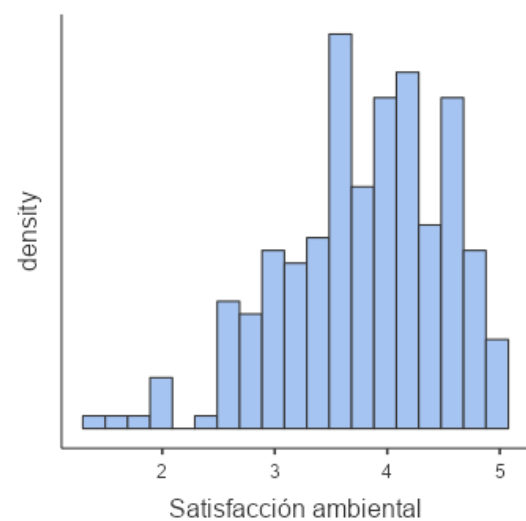
Figura 1.

Histogramas de las variables (Shapiro-Wilk).

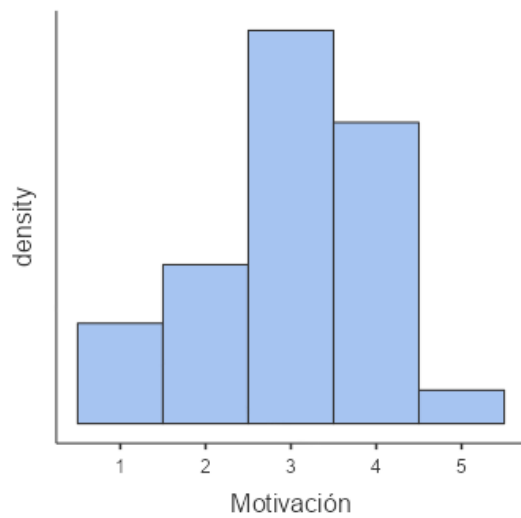
Representación



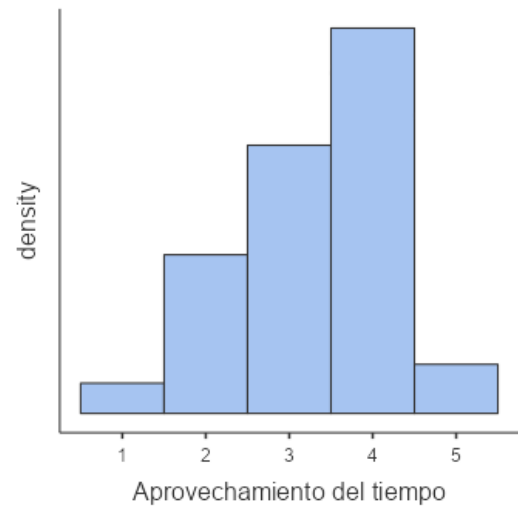
Satisfacción ambiental



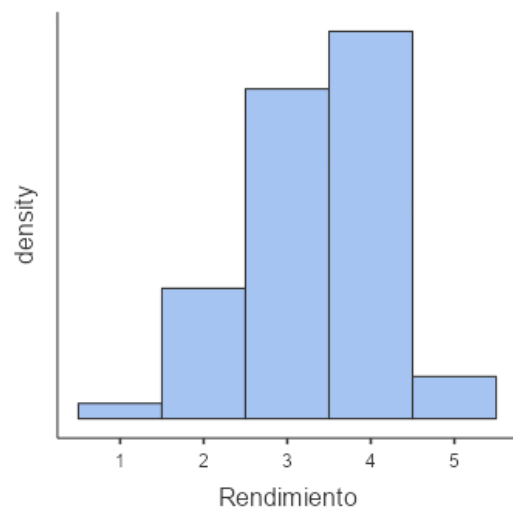
Motivación



Aprovechamiento del tiempo



Rendimiento



Atendiendo a los datos anteriores, se utilizaron estadísticos descriptivos de tendencia central y de dispersión para proporcionar una descripción general de las variables. En este caso se ha hecho uso de la mediana y el rango intercuartílico (Tabla 5), dado que la muestra no se distribuye normalmente. Es así como resaltan la Representación y la Satisfacción ambiental con una mayor mediana ($M_e=4.00$; 3.83 respectivamente), diferenciándose de las demás.

Tabla 5*Descriptivos generales de las variables.*

	N	Mediana	RIC
Representación	236	4.00	2.000
Satisfacción ambiental	236	3.83	1.000
Motivación	236	3.00	2.000
Aprovechamiento del tiempo	236	3.00	1.000
Rendimiento	236	3.00	1.000

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas), RIC = Rango Intercuartílico

De igual forma, se detalla la frecuencia de respuesta y el porcentaje total correspondiente con los elementos pertenecientes al área de estudio (Tabla 6). Destacando así la destacada presencia de Cuadros y/o Dibujos por parte de los estudiantes, formando parte del mayor porcentaje del total.

Tabla 6*Frecuencia de respuesta y porcentaje total de los elementos del área de estudio.*

Elementos	Frecuencia	% del total
Música	83	35.17%
Planta/s	47	19.92%
Cuadros/Dibujos	112	47.45%
Recuerdos	96	40.70%
Figuras/Muñecos	58	24.57%

Para conocer las diferencias existentes en la variable Representación en función del curso académico se agrupó la muestra en tres niveles académicos (Nivel 1, 1º y 2º curso; Nivel 2, 3º, 4º y 5º curso; Nivel 3, máster) y se empleó la prueba no paramétrica

Kruskal-Wallis (tabla 7). No existen diferencias significativas entre los distintos niveles en dicha variable ($p > .05$).

Tabla 7

Representación del lugar de estudio en función del nivel académico

Representación				Kruskal-Wallis		
Niveles	N	M_e	RIC	X^2	gl	p
Nivel 1	105	4.00	2.00	0.154	2	0.926
Nivel 2	99	4.00	2.00			
Nivel 3	32	4.00	2.00			

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas), M_e = Mediana, RIC = Rango

Intercuartílico, X^2 = Chi cuadrado, gl = Grados de libertad y p = Significación.

A continuación, se analizó la variable Representación dependiendo del lugar de estudio en el que se sitúen, ya sea una Habitación privada, un Estudio/Despacho u Otro espacio (que incluye diferentes espacios compartidos) (Tabla 8). Otro espacio muestra una Representación menor ($M_e=3.00$) que los otros lugares de estudio. Se realizó la prueba Kruskal-Wallis, tras la cual se detectó la existencia de diferencias significativas entre los diferentes lugares de estudio, obteniendo una valor $p < .001$ (Tabla 8).

Tabla 8

Descriptivo de la variable representación en función del lugar de estudio.

Representación				Kruskal-Wallis			
Lugar de estudio	N	M_e	RIC	X^2	gl	p	g^2
Habitación propia	133	4.00	2.00	14.7	2	<.001	.0626
Estudio/Despacho	37	4.00	2.00				
Otro espacio	66	3.00	1.00				

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas), M_e = Mediana, RIC = Rango Intercuartílico, X^2 = Chi cuadrado, gl = Grados de libertad, p = Significación y g^2 = Estadístico de la prueba chi cuadrado.

Tras ello, se realizó una prueba de comparación dos a dos *Dwass-Steel-Critchlow-Fligner*, debido a la existencia de diferencias significativas entre los

diferentes lugares de estudio, detectadas en el Kruskal-Wallis anteriormente realizado. Encontrando que la Habitación propia y el Estudio/Despacho no se encuentran diferenciadas significativamente ($p > .05$), aunque ambas sí se encuentran diferenciadas con Otro espacio (Tabla 9). Por ello y debido a las características físicas en cuanto a privacidad y personalización que pueden afectar a las variables, se consideró fusionar los dos primeros lugares de estudio para el desarrollo de los análisis posteriores, pasando a definirlo como “Lugar privado de estudio”

Tabla 9

Comparación dos a dos Dwass-Steel-Critchlow-Fligner del lugar de estudio.

		<i>W</i>	<i>p</i>
Estudio/Despacho	Habitación propia	0.393	.958
Estudio/Despacho	Otro espacio	4.078	.011
Habitación propia	Otro espacio	5.083	<.001

Nota: *W* = Estadístico de la prueba y *P* = Significación

Con esta nueva diferenciación de espacios, se describen los elementos empleados en la personalización a través de sus frecuencias, destacando una mayor cantidad de elementos en el espacio privado que en los otros espacios de estudio, y reflejando un mayor uso de Recuerdos en el Lugar de estudio privado y los Cuadros o Dibujos en Otro espacio de estudio (Tabla 10).

Tabla 10

Personalización en función del lugar de estudio.

Elementos	Lugar de estudio	Frecuencias	% del total
Música	Lugar privado de estudio	61	25.8%
	Otro espacio	22	9.3%
Planta/s	Lugar privado de estudio	31	13.1%
	Otro espacio	16	6.8%

Elementos	Lugar de estudio	Frecuencias	% del total
Cuadros o Dibujos	Lugar privado de estudio	78	33.1%
	Otro espacio	34	14.4%
Recuerdos	Lugar privado de estudio	85	36%
	Otro espacio	11	4.7%
Figuras/Muñecos	Lugar privado de estudio	43	18.2%
	Otro espacio	15	6.4%

Luego, para hallar posibles diferencias existentes en la variable Representación en función del lugar de estudio se utilizó la prueba no paramétrica para muestra independientes U de Mann-Whitney (Tabla 11). Existiendo así diferencias significativas entre los dos lugares de estudio en esa variable ($p < .001$).

Tabla 11

Descriptivo general de ambos lugares de estudio y prueba U de Mann-Whitney.

Lugar de estudio	Representación			U de Mann-Whitney	
	N	M_e	RIC	X^2	p
Lugar privado de estudio	170	4.00	2.00	3890	<.001
Otro espacio	66	3.00	1.00		

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas), M_e = Mediana, RIC = Rango Intercuartílico, X^2 = Chi cuadrado y p = Significación

Siendo diferentes ambos espacios en la variable principal de Representación, se analiza la relación entre el resto de variables de manera independiente. En primer lugar se plantearán los principales estadísticos descriptivos del grupo que estudio en un lugar privado (tabla 12) y sus correlaciones (tabla 12) y a continuación, la descripción del grupo que estudia en otros espacios (tabla 12) y la correlación de sus variables (tabla 12).

Tabla 12

Descriptivo de variables (Representación, Motivación, Aprovechamiento del tiempo y Rendimiento) en función del lugar de estudio.

	Lugar de estudio	N	Mediana	RIC
Representación	Lugar privado de estudio	170	4.00	2.00
	Otro espacio	66	3.00	1.00
Motivación	Lugar privado de estudio	170	3.00	1.00
	Otro espacio	66	3.00	1.75
Aprovechamiento del tiempo	Lugar privado de estudio	170	3.00	1.00
	Otro espacio	66	4.00	1.00
Rendimiento	Lugar privado de estudio	170	3.00	1.00
	Otro espacio	66	3.00	1.00
Satisfacción ambiental	Lugar privado de estudio	133	3.75	1.00
	Otro espacio	103	3.92	0.958

Nota: N = Tamaño de la muestra (Nº personas), RIC = Rango Intercuartílico

Finalmente, se realizaron correlaciones entre las diferentes variables de interés para “Lugar de estudio privado” (Tabla 13) y para “Otro espacio” (Tabla 14) , utilizando la tipología de Kendall 's Tau B. Mediante el cual se observaron diferencias significativas entre todas las variables en “Lugar de estudio privado” (Tabla 13), así como diferencias significativas entre todas la variables menos entre Satisfacción ambiental - Aprovechamiento del tiempo y Representación - Motivación / Aprovechamiento del tiempo en “Otro espacio” (Tabla 14).

Tabla 13*Matriz de correlaciones para “Lugar de estudio privado”*

	Motivación	Aprovechamiento del tiempo	Rendimiento	Satisfacción ambiental	Representación
Motivación					
Aprovechamiento del tiempo	.473***				
Rendimiento	.424***	.572***			
Satisfacción ambiental	.209***	.178**	.193**		
Representación	.191**	.167*	.167*	.337***	

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ **Tabla 14***Matriz de correlaciones para “Otro espacio”*

	Motivación	Aprovechamiento del tiempo	Rendimiento	Satisfacción ambiental	Representación
Motivación					
Aprovechamiento del tiempo	.444***				
Rendimiento	.343**	.459***			
Satisfacción ambiental	.224*	.179	.317**		
Representación	.1913	.163	.258*	.433***	

Nota: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

6. Discusión

En el presente estudio se ha pretendido investigar como la personalización y la satisfacción con el lugar de estudio pueden influir en la motivación y el rendimiento de los estudiantes. Puesto que las personas suelen modificar y seleccionar los lugares más cercanos para que coincidan con sus gustos y preferencias (Manzo, 2003), lo cual produce un ambiente agradable y acogedor (Aragonés, 2009), además de propiciar la creación de vínculos de confianza (Gill, 1974).

Varios autores coinciden en que el uso de objetos personales para señalar su entorno y graduar las relaciones sociales es característico de la personalización (Altman, 1975; Brown, 1987). En este caso, tras analizar los datos se pudo apreciar que los Cuadros y/o Dibujos son los objetos más frecuentes a nivel general, seguido de los Recuerdos. Específicamente, en el “Lugar de estudio privado” los Recuerdos son el elemento más presentado, siendo las Plantas el menos frecuente, en cuanto a “Otro espacio” hubo un mayor recuento de Cuadros y/o Dibujos y un menor número de Recuerdos. Estos hallazgos son consistentes con estudios previos que indican que la personalización de espacios mediante objetos visuales y significativos puede mejorar el sentido de pertenencia y el confort con el entorno (Wells, 2000; Poggio et al., 2017).

En cuanto a la representatividad en función del nivel de estudio universitario se encontró que independientemente del nivel al que pertenezca el estudiante esta variable afecta de la misma manera, esto sugiere que la capacidad de identificarse con el lugar de estudio es un factor relevante e importante para el bienestar y la motivación, alineándose con la teoría de apego al lugar propuesta por Hernández et al. (2007) y Lewicka (2011). Asimismo, se encontraron diferencias significativas en cómo se sentían representados los estudiantes dependiendo del lugar de estudio. Sin embargo, no se encontraron diferencias entre “Habitación propia” y “Estudio/Despacho”, aunque ambas presentaron diferencias con “Otro espacio”. Por este motivo se realizó una comparación de los tres lugares de estudio anteriormente mencionados, tras la cual se reflexionó sobre la relación entre “Habitación propia” y “Estudio/Despacho”, puesto que pueden haber estudiantes que dispongan de su propio estudio o despacho en casa y esto haga que no utilicen su propia habitación para el uso académico, por lo que en los siguientes análisis se decidió fusionarlos y denominarlo “Lugar

privado de estudio”. Reconociendo así que ambos lugares de estudio pueden cumplir funciones similares en el contexto del hogar (Altman & Chemers, 1980; Donald, 1994).

Por otra parte, mediante un análisis realizado para conocer cómo la variable Personalización influye en los diferentes lugares de estudio se descubrió que los estudiantes que presentan “Lugar de estudio privado” tienen una mayor presencia de elementos que los que estudian en “Otro espacio”. Esto puede explicarse por el grado de control que pueden tener los estudiantes en los diferentes lugares de estudio, investigaciones como la de Becker (1990) y Donald (1994) han demostrado que el control sobre el entorno físico se correlaciona positivamente con la satisfacción y el rendimiento, permitiendo crear ambientes que optimicen la comodidad y la productividad. Respecto a los posteriores análisis, se reveló que un mayor número de personas disponen de “Lugar privado de estudio” en comparación con los que presentan “Otro espacio” para el estudio. Esto es consistente con la investigación de Hernández et al. (2007), que sugiere que los espacios personales suelen ser preferidos por los estudiantes debido a la privacidad y el control que ofrecen, lo cual puede mejorar la concentración y el rendimiento académico.

La satisfacción ambiental fue una variable clave, destacándose su relevancia en todos los lugares de estudio. Algo curioso debido a su gran diferencia con el resto de variables, una posible explicación para ello podría ser que al ser los propios estudiantes los que seleccionan el lugar en el que quieren estudiar, continúan eligiendo aquellos en los que experimentan satisfacción ambiental a pesar de que otros factores o aspectos no sean tan favorables o ventajosos como los de otros posibles espacios. Esto subraya la importancia de crear entornos de estudio que sean emocionalmente satisfactorios al igual que funcionales, Erro-Garcés y Ferreira (2019) destacan en su investigación que un espacio bien diseñado y confortable puede aumentar la satisfacción de los estudiantes. De igual forma, en el análisis realizado sobre la influencia de variables de interés en los dos lugares de estudio se destacó que el Aprovechamiento del tiempo está mucho más presente en el “Lugar de estudio privado” que en “Otro espacio”, algo peculiar debido a que en el Rendimiento no se dio esta diferencia.

Por último, se llevó a cabo una correlación de las variables en los dos lugares de estudio. Los resultados de ambas correlaciones indicaron que la Motivación y el Aprovechamiento del tiempo están relacionados con el Rendimiento, corroborando estudios previos (Deci & Ryan, 2000; Polanco, 2005). Asimismo, ambas revelaron que la Satisfacción

ambiental influye significativamente tanto en la Motivación como en el Rendimiento de los estudiantes, este hallazgo apoya la idea de que un entorno personalizado y satisfactorio puede fomentar la motivación intrínseca y, por ende, mejorar el rendimiento académico (Aragón & Pérez López, 2009; Stokols & Altman, 2000). Así como la Representatividad se relaciona directamente con el Rendimiento y la Satisfacción ambiental experimentada con el lugar de estudio, ratificando cuestiones relacionadas con la identidad presentadas en la investigación de Poggio et al. (2007) sobre personalización. Fijándose concretamente en los resultados de la correlación en el “Lugar privado de estudio” se demostró que la Satisfacción ambiental y la Representatividad se relacionan significativamente con el Aprovechamiento del tiempo, al igual que la Representatividad se vincula con la motivación de los estudiantes. Variables las cuales no presentaron estas relaciones significativas en “Otro espacio”.

Finalmente, se destaca el cumplimiento de los objetivos establecidos, lo cuales eran: Describir la frecuencia de elementos que personalizan el área de estudio (1º objetivo), conocer si existen de diferencias en la representatividad del lugar de estudio en función del nivel de estudio universitario (2º objetivo), analizar si existen diferencias en la representatividad del lugar de estudio en función de su privacidad (3º objetivo) y estudiar la posible relación existente entre la representatividad, la satisfacción ambiental, el rendimiento y la motivación (4º objetivo). Así como la confirmación de todas las hipótesis planteadas, menos la segunda hipótesis de investigación relacionada con el nivel académico. Las hipótesis planteadas incluían que la personalización del área de estudio sería diferente en función del espacio empleado (hipótesis 1), se previó que existirían diferencias en la Representación en función del nivel académico, siendo mayor en los cursos superiores (hipótesis 2), se esperaba que existieran diferencias en la Representación en función de la privacidad del lugar de estudio, siendo mayor para el grupo que cuente con un espacio privado que permita en mayor medida su personalización (hipótesis 3) y en cuanto a la relación entre las variables, se hipotetizó que la Representación correlacionaría con la Satisfacción ambiental, la Motivación y Rendimiento, y que esta relación podría mantenerse incluso en espacios menos personalizados si la persona se siente representada en ellos (hipótesis 4). Además, este estudio ha podido ofrecer insights sobre la relación entre el entorno de estudio y el desempeño estudiantil.

7. Conclusiones

Los resultados obtenidos previamente nos permiten entender la relación existente entre las variables de interés, sobre todo la influencia de la Personalización sobre todas ellas. Asimismo, entendemos como la satisfacción ambiental y la representatividad influyen bidireccionalmente en la motivación, el aprovechamiento del tiempo y el rendimiento, considerándose un factor crucial para los estudiantes.

En cuanto a las limitaciones encontradas en este estudio, surgieron algunas a lo largo de la presente investigación. La primera de las limitaciones está vinculada con la tasa de respuesta, ya que se ha considerado una tasa baja para el número de personas que podían haber accedido al cuestionario compartido, siendo esta de 18,5%. Por lo que una propuesta de mejora podría ser la consideración de la ampliación de la temporalidad de la recogida de datos, de esta manera la información podría llegar con más tiempo para que los estudiantes pudieran responder dentro del plazo. De igual manera, se podría barajar la posibilidad de incluir otras opciones de difusión aparte de la vía telemática, como pueden ser la puesta de carteles o repartir folletos en la universidad, para la difusión del propósito de la investigación. En segundo lugar, otra de las limitaciones encontradas sería la reducción de la muestra, dado que la información recabada se limita al ámbito estudiantil de la Universidad Fernando Pessoa Canarias, lo cual podría restringir los datos obtenidos. Por ello, una opción para solventarlo podría ser ampliar la investigación para que abarcara más universidades y ciudades, haciendo que la recogida de datos pueda ser más amplia y diversa.

En cuanto a las líneas futuras, los hallazgos realizados en el presente estudio pueden ser una oportunidad para que tome relevancia la personalización en el ámbito académico, además de la posible aportación de autonomía para que los estudiantes puedan configurar su espacio de estudio, ya sea en sus hogares, las instalaciones académicas o cualquier lugar donde estudien. A raíz de ello, podría plantearse llevar esta investigación a las aulas universitarias o los colegios e institutos, dando la oportunidad de conocer si los resultados obtenidos en el presente estudio son similares en ellos. De esta manera, se podría favorecer la creación de entornos de estudio agradables y correctamente equipados para la mejora de la vida estudiantil.

Asimismo, como se comentó en las limitaciones, cabría la opción de poder realizar este estudio incluyendo más universidades de distintas provincias, pudiendo obtener así una mayor diversidad de respuestas. De igual forma, se debería considerar incluir en próximos estudios la variable grado de control, ya que en el presente estudio ha presentado gran relevancia, por lo que sería de importancia abarcarlo en mayor profundidad. También sería interesante explorar la variable representación como posible mediadora entre la satisfacción ambiental y la motivación y rendimiento. Igualmente, se podría explorar el papel que presenta el apego al lugar de estudio, variable muy estudiada en el ámbito laboral.

Finalmente, es relevante recordar que la personalización ha sido poco abordada en la investigación a lo largo de los años, por lo que sería nutridor poder ahondar más y abarcar diferentes lugares al ámbito laboral.

8. Referencias

- Abarca, S. (1995). *Psicología de la motivación*. España: EUNED.
- Ajdukovic, I., Gilibert, D. et Labbouz, D. Confort au travail : Le rôle de l'attachement et de la personnalisation dans la perception de la qualité de l'espace de travail. *Psychologie du Travail et des Organisations*, 20, 311–327.
- Albán, J., y Calero, J. (2017). El rendimiento académico: Aproximación necesaria a un problema pedagógico actual. *Revista Conrado*, 13, 213-220.
- Altman, I. & Chemers, M. (1980). *Culture and Environment*. Monterrey: Brooks/Cole, Publishing Company.
- Aragonés, J. & Sukhwani, S. (1994). *La vivienda como escenario de conducta y símbolo de la identidad social*. Caracas: E. Wiesenfeld, Contribuciones iberoamericanas a la Psicología Ambiental.
- Aragonés, J.I. y Pérez López, R. (2009). Personalización del dormitorio: descripción, sentimientos y conductas. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano. Revista Internacional de Psicología Ambiental*, 10, 287–301.
- Asif, S., Munrer, S., Munir, S. & Naeem, A. (2013). Impact of altruism and courtesy on employees attitudes: A study of telecom industry of Pakistan. *Middle East Journal of Scientific Research*, 18, 815-820.
- Becker, F. (1990). *The total workplace: Facilities management and the elastic organization*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Bernardo, F., Santos, L., Díaz, D. & Rodríguez, M. (2019). Risk experience, emotions, place identity, and coping strategies in people affected by an unexpected fire. *Psychology*, 11, 130-147.

- Brill, M., Margulis, S. T. & Konar, E. (1984). *Using design to increase productivity*. New York: Workplace Design and Productivity.
- Brown, G., Lawrence, T. & Robinson, S. (2005). Territoriality in organizations. *Academy of management review*, 30, 577–594.
- Campanario, J. (2002). *¿Cómo influye la motivación en el aprendizaje de las ciencias? UAH recursos*.
- De Jesús, P., Olivos-Jara, P. & Navarro, O. (2022). Place Identity and Traumatic Experiences in the Context of Wildfires. *Sustainability*, 14, 11-332.
- Deci, E. & Ryan, R. (2000). Self-Determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Donald, I. (1994). Management and change in office environments. *Journal of Environmental Psychology*, 14, 21-30.
- Erro-Garcés, A. & Ferreira, S. (2019). Do better workplace environmental conditions improve job satisfaction? *Journal Of Cleaner Production*, 219, 936-948.
- Gill, A. (1974). *Environmental personalization in institutional settings*. Cardiff: University of Wales.
- Gómez, G., Meneses, A. y Palacio, M. y Palacio M. (2017). La satisfacción laboral y el capital psicológico: factores que influyen en el síndrome de burnout. *Ansiedad y Estrés*, 23, 71-75.
- Harris, L. & Associates (1978). *The Steelcase National Study of Office Environments: Do they work? Grand Rapids*. MI: Steelcase.

- Hasen, W. & Altman, I. (1976). Decorating personal places: A descriptive analysis. *Environment and behavior*, 8, 491-504.
- Hernández, B. (2021). Place attachment: antecedents and consequences (Antecedentes y consecuencias del apego al lugar). *Psyecology*, 12, 99-122.
- Hernández, B., Hidalgo, M., Salazar, M. & Hess, S. (2007). Place attachment and place identity in natives and non-natives. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 310-319.
- Hidalgo, M. & Hernández, B. (2001). Place Attachment: Conceptual and Empirical Questions. *Journal of Environmental Psychology*, 21, 273-281.
- Huertas, A., Ríos, J. y Rubio, L. (2018). Satisfacción laboral y funcionamiento del sistema de control en una Institución de Educación Superior de Pereira. *Universidad Católica de Pereira*, 0, 1-33.
- Lewicka, M. (2011). Place attachment: How far have we come in the last 40 years? *Journal of Environmental Psychology*, 31, 207-230.
- Manzo, L. C. (2003). Beyond house and haven: toward a revisioning of emotional relationships with places. *Journal of Environmental Psychology*, 23, 47-61.
- Martínez, N. (2007). Recursos Humanos y Management Empresarial: El caso de la satisfacción laboral. *Cuadernos de Ciencias Económicas y Empresariales*, 52, 75-101.
- Mendoza, R., Olivos, P. & Moyano, E. (2018). *Psychological and subjective wellbeing in workplace environments*. Roma: International Association People Environment Studies.

- Nahar, L., Hossain, A., Rahman, A. & Bairagi, A. (2013). The Relationship of Job Satisfaction, Job Stress, Mental Health of Government and Non-Government Employees of Bangladesh. *Psychology*, 4, 520-525.
- Navarro, R. (2003). El rendimiento académico: Concepto, investigación y desarrollo. *Revista iberoamericana sobre*, 1, 0.
- Olivos, P., Mendoza, R., Maya, Y., Moyano, E., Parra, G. & Santos, A. (2019). *Decoration of the Work Environment and its relationship with Burnout and Subjective Wellbeing. Canarias: PSICAMB.*
- Poggio, L., Fraijo-Sing, B., Aragonés, J. I. & Tapia Fonllem, C. (2017). The objects that personalize bedrooms and their relationship with attachment and self. *International Journal of Social Psychology*, 32, 1-12.
- Polanco, A. (2005). La motivación en los estudiantes universitarios. *Actualidades Investigativas en Educación*, 5, 1-13.
- Raffini, J. (1998). *150 Maneras de incrementar la motivación en la clase*. Argentina: Editorial Troquel.
- Santos, M. (1990). Estructuras de aprendizaje y métodos cooperativos en educación. *Revista Española de Pedagogía*, 1, 53-78.
- Scheiberg, S. L. (1990). Emotions on display. *American Behavioral Scientist*, 33, 330-338.
- Stokols, D. & Altman, I. (2000). *Handbook of environmental psychology. Conceptual strategies of environmental psychology*. New York: Wiley-Interscience.
- Sundstrom, E. (1986). *Work places: The psychology of the physical environment in offices and factories*. New York: Cambridge University Press.

- Wells, M. (2000). Office clutter or meaningful personal displays: The role of office personalization in employee and organizational well-being. *Journal of Environmental Psychology*, 20, 239-255.
- Wells, M. & Thelen, L. (2002). What does your workspace say about you? The influence of personality, status and workspace on personalization. *Environment and Behavior*, 34, 300-321.
- Wells, M. M., Thelen, L. & Ruark, J. (2007). Workspace Personalization and Organizational Culture. Does Your Workspace Reflect You or Your Company? *Environment and Behavior*, 39, 616-634.

Anexos

Anexo 1: Cuestionario



Personalización del área de estudio

El objetivo principal de este estudio es estudiar la posible relación existente entre la satisfacción y personalización del área de estudio con la motivación y el rendimiento académico.

La participación en este estudio es totalmente voluntaria, por lo que puede retirarse en cualquier momento y no tendrá repercusiones futuras. Asimismo, la identidad de los participantes será confidencial en todo momento.

El tiempo estimado de la realización del cuestionario es aproximadamente de 5 minutos.

Si tiene alguna duda con el estudio o desea ponerse en contacto con Helena María Quevedo Niz a través del siguiente correo electrónico: heleeeeniz02@gmail.com

heleeeeniz02@gmail.com [Cambiar de cuenta](#)



 No compartido

*** Indica que la pregunta es obligatoria**

He sido informado de la investigación y acepto formar parte del estudio: *

☐ Acepto.

☐ No acepto.

Por favor, lea con detenimiento y conteste todas las preguntas.

Edad. *

Tu respuesta _____

Grado o Máster que cursa *

- ☐ Psicología
- ☐ Fisioterapia, Terapia Ocupacional o Doble Grado en Fisioterapia y Terapia Ocupacional
- ☐ Odontología
- ☐ Comunicación, Periodismo o Doble Grado en Periodismo y Comunicación Audiovisual
- ☐ Enfermería
- ☐ Nutrición
- ☐ Medicina
- ☐ Master en Psicología General Sanitaria
- ☐ Máster en Gestión Sanitaria

Curso. *

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

Por favor, lea con detenimiento y conteste a las siguientes preguntas.

En todo momento, se hace referencia al lugar de estudio fuera de la Universidad (no a las aulas)

Indique las siguientes características de su lugar de estudio: *

1. Yo estudio en...

- ☐ Habitación propia.
- ☐ Habitación compartida.
- ☐ Estudio/Despacho
- ☐ Biblioteca/Sala de estudio.
- ☐ Otro lugar de la vivienda.
- ☐ Lugar exterior.

2. Cuando estudio, en mi lugar de estudio hay... *

- ☐ Música.
- ☐ Planta/s.
- ☐ Cuadros o dibujos.
- ☐ Recuerdos.
- ☐ Figuras/muñecos.

3. Grado de control sobre los elementos anteriores: *

	1	2	3	4	5	
Nada de control	☐	☐	☐	☐	☐	Control total

4. Considero que mi lugar de estudio... *

	1	2	3	4	5	
No me representa en absoluto	☐	☐	☐	☐	☐	Me representa totalmente

5. En relación a mi lugar de estudio... *

	1	2	3	4	5	
No me identifico en absoluto	☐	☐	☐	☐	☐	Me identifico totalmente

Satisfacción con el área de estudio.

Nos referimos a donde estudias para los exámenes o haces las tareas (no aula de la universidad).

Satisfacción general con el lugar de estudio *

	1	2	3	4	5	
Nada satisfecha/o	☐	☐	☐	☐	☐	Totalmente satisfecha/o

Indique, por favor, cual es su grado de satisfacción con los siguientes elementos:

*

	Nada satisfecha/o	Poco satisfecha/o	Indiferente	Satisfecha/o	Muy satisfecha/o
Espacio disponible.	☐	☐	☐	☐	☐
Funcionamiento de elementos (ordenador, impresora...).	☐	☐	☐	☐	☐
Confort térmico.	☐	☐	☐	☐	☐
Asiento.	☐	☐	☐	☐	☐
Escritorio o Mesa.	☐	☐	☐	☐	☐
Ventilación natural.	☐	☐	☐	☐	☐
Ruido.	☐	☐	☐	☐	☐
Iluminación artificial.	☐	☐	☐	☐	☐
Iluminación natural.	☐	☐	☐	☐	☐
Vistas exteriores.	☐	☐	☐	☐	☐
Decoración.	☐	☐	☐	☐	☐
Distractores (personas hablándote, teléfono sonando...)	☐	☐	☐	☐	☐

Motivación

Indique, por favor, cuál es la respuesta más acertada en relación a las cuestiones expuestas.

Cuando llega el momento de ponerte a estudiar o hacer deberes, ¿En qué medida te encuentras?: *

	1	2	3	4	5	
Nada motivada/o	☐	☐	☐	☐	☐	Totalmente motivada/o

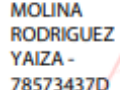
¿Qué percepción respecto al aprovechamiento del tiempo cuando te encuentras en tu lugar de estudio tienes? *

	1	2	3	4	5	
No aprovecho nada el tiempo	☐	☐	☐	☐	☐	Aprovecho totalmente el tiempo.

Considero que mi rendimiento normalmente es... *

	1	2	3	4	5	
Muy bajo	☐	☐	☐	☐	☐	Muy alto

Anexo 2: Aprobación solicitud de estudio de investigación**COMISIÓN DE TRABAJOS DE FIN DE TÍTULO****SOLICITUD DE ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN PREGRADO/POSTGRADO**

Datos del trabajo:		
Título: <i>Personalización del área de estudio.</i>		
Motivo: <i>Requerimiento de recabar datos acerca del tema de estudio.</i>		
Justificación y objetivos: <i>Analizar la posible relación entre la personalización del área donde se estudia y la motivación y rendimiento académico. El objetivo central del estudio será investigar sobre la posible relación entre estas variables.</i>		
Datos del alumno/a		
Apellidos y Nombre: <i>Helena María Quervía Niz</i>		
NIF/NIE: <i>45779732A</i>	Nº Tfno.: <i>657410588</i>	
E-mail: <i>heleneniz02@gmail.com</i>		
Grado/Máster: <i>Grado en Psicología</i>		
Datos del Tutor/a:		
Apellidos y Nombre: <i>Peter De Texis Villa</i>		
NIF/NIE: <i>71669046B</i>		
E-mail: <i>pdeixus@ufcanarias.es</i>		
Departamento: <i>Departamento de Psicología</i>		
Solicitud y Compromiso:		
Solicito autorización a la Comisión de Trabajos de Fin de Título con el fin de recoger datos para el manejo observacional y/o análisis estadísticos de los mismos para la realización de un trabajo de fin de título, comprometiéndome al cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 14/86 General de Sanidad y Ley Orgánica 5/92; 15/99; 41/02 y 3/2018 en lo que afecta a la confidencialidad, secreto y conocimiento de variables personales y otros datos.		
 Fdo. alumno/a	 VºBº Tutor/a	 MOLINA RODRIGUEZ YAIZA - 78573437D Firmado digitalmente por MOLINA RODRIGUEZ YAIZA - 78573437D Fecha: 2024.03.12 11:39:09 Z VºBº Comisión TFT

